

УДК 316.347

ББК Э210.1 + Ю711

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ МОРАЛИ И РЕЛИГИИ

*Назаров Герман Александрович,
Студент кафедры социологии,
Южно-уральский государственный университет
г. Челябинск
E-mail: Pizza686@yandex.ru*

Relationship between morality and religion

Nazarov German Alexandrovich,
*student South-Ural University,
Chelyabinsk*

ANNOTATION

This article describes three different sources of morality: absolutist, naturalistic and socio-historical theory. Special attention is concentrated to the absolutist point of view, to be exact, the religious origins of morality. In this article functions of morality and religious are comparing. The purpose is to find their similarities and differences, that we can confirm their relationship. It is interesting to research which concept are wider, morality or religion.

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрены три различных источника происхождения морали: абсолютистская, натуралистическая и социально-историческая теории. Особое внимание уделяется абсолютистской точке зрения, а именно религиозному происхождению морали. Сопоставляются функции морали и религии с целью найти их сходства и различия, чтобы можно было утверждать об их взаимосвязи. Исследуется вопрос о том, какое понятие шире – мораль или религия.

Ключевые слова: Религия, религиозность, мораль, происхождение морали, абсолютистская теория, регулятивная функция.

Keywords: religion, religious, morals, morality origin, absolutist theory, the regulatory function.

Согласно абсолютистской теории происхождения морали, религия рассматривается исследователями, как один из источников морали и это сложно отрицать. Каждая крупная религия базируется на определенных постулатах, в рамках которых очерчивается представление о добре и зле, о том, что такое хорошо, и что плохо, определяя границы добродетели и порока. Религия – это и форма мировоззрения, и идеология, содержащая в себе нравственность, которая обосновывается в религиозной форме. Исходя из такого умозаключения, можно сделать вывод, что религиозность человека прямо коррелирует с его нравственностью. В данной статье, мы хотим рассмотреть, каким образом влияет религия на мораль и наоборот, а также выяснить, чем обуславливается это взаимовлияние. Данный интерес обусловлен низкой степенью проработанности данной темы в российском социологическом сообществе, несмотря на любопытную ситуацию, сложившуюся в современном российском обществе. Любопытная ситуация заключается в том, что современная российская молодежь по большей своей части верующая, но в то же время многие исследователи утверждают о падении нравов и морали в нашем обществе.

В научной среде насчитывается огромное множество определений морали разной степени конкретности. Дефиниция данного слова разнится также и в зависимости от сферы науки, в которой данный термин используется. В данном случае мы будем использовать следующее определение: «Мораль – понятие европейской философии, служащее для обобщенного выражения сферы высших ценностей и долженствования. Мораль обобщает тот срез человеческого опыта, разные стороны которого обозначаются словами «добро» и «зло», «добродетель» и «порок», «правильное» и «неправильное», «долг», «совесть», «справедливость» и т. д.» [1, с. 610].

Для понимания связи морали и религии, необходимо рассмотреть основные теории генезиса морали. В современной этике можно выделить три наиболее общих точки зрения, объясняющих появление морали: абсолютистская, натуралистическая и социально-историческая теории.

Абсолютистская теория, которую мы упоминали выше, утверждает, что мораль никаким образом не зависит от ее носителя, т. е. человека. Жизненный опыт, окружение, психофизиологические факторы никак не влияют на нравственность отдельного индивида. Мораль даруется людям либо в форме «естественного нравственного закона», либо форме «богооткровенного закона». В первом случае мораль или внутренний нравственный закон предзадается посредством особого трансцендентального измерения человеческого бытия, во втором случае источником морали является Бог, мораль в данном случае внешний закон, который обязателен для исполнения.

В основе натуралистического направления лежат работы: Г. Спенсера, Ч. Дарвина, Ж. Ламетри и др. Именно они впервые использовали эволюционный подход применительно к морали. Показательной концепцией в данном течении является теория П. А. Кропоткина. В основе этой теории лежит второй закон Дарвина, который утверждает, что внутри одного вида существует взаимопомощь, которая является главным критерием прогресса. В течение времени сообщество начинает осознавать институт взаимопомощи и постепенно трансформировать его, сначала в форму обычая, а затем в норму, свойственную человеческому обществу. Это неизбежно ведет к появлению таких чувств как: справедливость, равноправие, равенство. Вышеуказанные чувства и формируют мораль.

Отличный взгляд на происхождение морали высказывают приверженцы социально-исторической теории, которые трактуют нравственность как социальное явление, связывают это с моральными нормами и нравственной жизнью человека и общества. Мораль зависит от образа жизни отдельного человека, который в свою очередь определяется суммой всех социальных взаимодействий. Нравственность является производной от взаимодействия общественных и личных интересов. В ходе истории человек развивался, многие аспекты его жизни претерпевали изменения, в том числе и нормы поведения. Такие изменения закреплялись в индивидуальном сознании

человека, который всегда являлся частью социума, тем самым делая эти принципы общепринятыми.

Социально-исторический подход рассматривает мораль как регулятор функционирования общества. Мораль обеспечивает стабильность общества, как и право, и религия, за счет регулирования отношений между отдельными индивидами, между индивидом и социумом, а также между отдельными элементами социума, например, между социальными институтами. Получается, что приверженцы данной теории утверждают, что мораль, религия и право выполняют функцию поддержания стабильности в обществе, но различными методами.

Из кратко рассмотренных нами теорий происхождения морали нужно выделить абсолютистскую точку зрения, которая утверждает о божественном происхождении морали. Получается, что в рамках этой концепции понятие религии включает в себя мораль, а религиозное сознание можно приравнять к моральному сознанию. Для нас это интересно в первую очередь потому, что при условии хотя бы частичной правильности данной точки зрения, это значит, что уровень религиозности человека непосредственно влияет на его моральное сознание. Для дальнейшего понимания взаимосвязанности религии и морали нам необходимо рассмотреть их функции, выявить сходства и различия.

Исследуя вопрос о функциях морали, выделяют регулятивную, воспитательную, познавательную, оценочно-императивную, ориентирующую, мотивационную, коммуникативную и некоторые другие ее функции [2, с. 37–46]. Мы берем список функции морали из указанного по сноске источника, так как считаем, что там он наиболее полный.

В религии же можно выделить следующие функции: мировоззренческая, компенсаторная, коммуникативная, регулятивная, интегрирующе – дезинтегрирующая, культуротранслирующая, легитимирующе – разлегитимирующая.

Исходя, из упомянутых нами выше функций морали и религии, можно сделать следующий вывод. Регулятивная функция является общей как для морали, так и для религии, что позволяет нам говорить о взаимном влиянии этих форм общественного бытия, они регулируют поведение человека и социальных групп, дополняя друг друга.

Религия в ходе истории человечества была одной из древнейших источников мировоззрения, а также доминирующей идеологией для многих поколений людей. Поэтому религия, будучи и формой мировоззрения, и идеологией, просто не могла не содержать в себе мораль, которая в данном случае обосновывалась религиозными причинами. В основе религиозной морали был рациональный список нравственных правил, который в каждой религии был заключен в священные книги. Эти нравственные правила поддерживали стабильность общества путем упорядочивания взаимодействий людей, через религиозные предписания, что укрепляло позиции религии в обществе как общественно необходимого института. В этом случае Бог выступал в роли гаранта непоколебимости нравственного порядка в обществе, поэтому вера в такого Бога выполняла нравственную функцию.

В границах религиозной морали были выработаны и усвоены многими поколениями такие великие нравственные идеи, как идеи добра, долга, человечности, сострадания, прощения, моральной чистоты и ответственности, уважения человеческого достоинства и другие [3, с. 70].

До этого момента мы рассматривали мораль лишь в связке с религией, но нужно сделать оговорку, мораль может существовать в обществе и без религиозных санкций. Например, в секуляризованном обществе мораль имеет светский характер и выполняет свои функции без участия церкви как института. Получается, что мораль по своей природе автономна, тогда как религия существовать вне морали не может. Фактически мораль не институционализирована, т.е. не существует специальных организаций, которые непосредственно осуществляют реализацию и контроль за соблюдением ее норм и правил. Но на практике этим занимается церковь, которая поощряет нравственную деятельность и соответственно осуждает безнравственную.

В заключение хотелось бы обратить внимание, что взаимодействия религии и морали разнились на протяжении истории. На заре человечества религиозные установки были способны деформировать только зарождающиеся моральные ценности. В качестве примеров могут выступать обряды жертвоприношений, с помощью которых люди отдавали честь богам. Также можно вспомнить средневековье, когда духовная жизнь общества была подчинена религии. Слепая вера привела Европу к совершенно аморальным крестовым походам, а также к инквизиции.

В современном же мире церковь опирается на нравственные принципы и призывает людей развивать свои моральные качества, что можно положительно влияет, как на саму личность, так и на общество в целом. Поэтому можно утверждать, что хоть мораль и не институционализована, в настоящее время свое проявление она находит в религии.

Список литературы:

1. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001. т. 2.
2. Архангельский Л. М. Курс лекций по марксистско-ленинской этике. М., 1974.
3. Философия и общество, № 1, январь – март 2012 55–73. Г. Н. Гумницкий, М. Г. Зеленова. Мораль и религия.